

## Resultat NM i filosofi 2023:

Rangering v/ finalejury 2. runde NM filosofi 2022-23:

Førsteamanuensis Hilde Vinje og professor Einar Duenger Bøhn, UiA

### **Gullmedalje og Norgesmester:** Kandidat 21 **Daniel Døhlen, Lillestrøm vgs – vg2**

Dette er etter vår vurdering den beste besvarelsen. Den tar utgangspunkt i sitatet fra Hume. Kandidaten viser selvstendig forståelse og tenkning, og reflekterer over egne utsagn underveis. Kandidaten begynner med å påpeke det problematiske med at Hume sitt utsagn sager av grenen den selv sitter på, som er et friskt utgangspunkt. Deretter går kandidaten gjennom utsagnet del for del på en systematisk og kritisk måte. Oppgaven er godt strukturert og argumentert. Kandidaten konkluderer i tråd med åpningen, nemlig at Humes utsagn ikke holder mål. Metafysikk er uunngåelig. Det er klarttenkende og godt gjennomført argumentasjon gjennom hele oppgaven, og vi vurderer derfor dette som den sterkeste besvarelsen.

### **Sølvmedalje:** Kandidat 4 **Adrian Dobbe Flemmen, Bergen katedralskole**

Besvarelsen tar utgangspunkt i David Chalmers sitat, som stiller spørsmål ved de filosofiske følgene av å laste opp ens hjerne på en datamaskin. Vil det opplastede resultatet fremdeles være samme person som originalen? Kandidaten resonnerer på vellykket vis over hva som er de mulige utfallene, rent filosofisk betraktet. Kandidaten anerkjenner at det er rimelig å tilskrive identitet til en kopi som er perfekt og deler alle egenskaper med originalen; men vektlegger også betydningen av å ha en historie og at to like sinn derfor vil få ulike egenskaper og derfor ikke være identiske over tid. Dette er en veldig bra besvarelse, som utmerker seg ved å identifisere flere relevante filosofiske spørsmål og som tar seg tid til å reflektere over de mulige svarene. Kandidaten scorer høyt på evne til selvstendig refleksjon.

### **Bronsemedalje:** Kandidat 35 **Oda Sofie Ågren, St. Hallvard vgs (Lier v/Drammen)**

Dette er en veldig god besvarelse, som tar utgangspunkt i sitatet fra Simone Weil. Kandidaten viser selvstendig forståelse og tenkning, og evner å holde fast i tankerekken

sin gjennom hele oppgaven. Kandidaten trekker et viktig skille mellom overflatisk og dypere former for oppmerksomhet vi kan gi hverandre, og diskuterer hvordan vi lengter etter og får mye av den overflatiske, men mangler mye av den dypere oppmerksomheten. Oppgaven kunne med fordel ha reflektert enda litt mer over begrepet «generosity». Det trekker derimot opp at kandidaten bruker gode konkrete eksempler fra livet sitt som viser at kandidaten har forstått og tatt innover seg innholdet i sitatet.

#### **4. plass: Kandidat 17 Emely Hjertine Halvorsen, Kongsbakken vgs (Tromsø)**

Dette er en god oppgave som tar utgangspunkt i sitatet fra Simone Weil. Besvarelsen er substansiell og holder tråden gjennom hele. Kandidaten illustrerer poenget sitt på en original måte med et eksempel fra Dostojevskijs *Brødrene Karamazov*, hvor hovedpersonen vier full oppmerksomhet til naturen rundt seg, og via den fulle og hele oppmerksomheten kjenner på kjærligheten til verden rundt seg. Det viser at kandidaten har tenkt gjennom hva sitatet kan bety. Kandidaten setter dette i kontrast til dagens informasjonsoverdose som kan gjøre oss alle ganske nummen i forhold til det samme. Kandidaten kunne med fordel ha vært klarere på hva full oppmerksomhet har med begrepet «generosity» å gjøre.

#### **5. plass: Kandidat 19 Philip Alexander Ludvigsen, Kristiansand katedralskole Gimle**

Besvarelsen reflekterer over David Chalmers sitat om de filosofiske konsekvensene av å laste opp ens hjerne på en datamaskin. Den gjør en grundig jobb med å diskutere hvorvidt en datamaskin kan tilskrives sann bevissthet, selv om den gjerne kunne brukt enda mer av plassen på å diskutere hvorvidt en opplastning vil være identisk med originalen. Jevnt over er dette fremdeles en velskrevet besvarelse.

#### **6. plass: Kandidat 13 Lilly-Daimet Mohamed Jaber Saad, Foss vgs (Oslo) – vg2**

Kandidaten fokuserer på sitatet av Simone Weil, som hevder at oppmerksomhet er den mest sjeldne og den reneste formen for generøsitet. Besvarelsen innleder med å trekke et skille mellom «paying attention» og «giving attention», som krever ulik grad av

generøsitet. Oppgaven kunne gjerne gått enda mer i dybden av teorien som legges frem. Likevel er dette en velskrevet oppgave som kommer med relevante betraktninger om hvilke forventinger vi har til å få oppmerksomhet tilbake i vår moderne tid.

**Delt 7. plass:**

**Idun Alnes Haugland, Bergen katedralskole**

**Sofie Solheim, Blindern vgs (Oslo)**

**Sarah Lise Marie Lescoffit, Edvard Munch vgs (Oslo)**

**Martin Swid Luzi, Lillestrøm vgs – vg2**

**Jonas Jørgensen Telle, Oslo katedralskole**

**Sander Utsola Kvanvik, Sandnes vgs**

**Benjamin Leifseth Johannesen, Stavanger katedralskole**

22.3.2023

Thor Steinar Grødal

Filosofiforeningen for vg skole

Norwegian High School Philosophical Association

[filosofiforeningen.no](http://filosofiforeningen.no)

(+47)95273276

[tsgrodal@mac.com](mailto:tsgrodal@mac.com)

Organisasjonsnr. 997 083 857