**Hvor fri er jeg egentlig?**

*«Frihet er retten til å gjøre alt loven tillater*», sa Montesquieu for mer enn tohundre år siden, og likevel kan sitatet i sin enkelhet summere opp det moderne vestlige samfunnet. Vi vokser opp med læren om at vi er fri, og at våre begrensninger blir satt av ingen andre enn oss selv. Vi preges av tankene om selvrealisering, som vi oppnår ved å ta egne frie valg. Politikerne sier at vi lever i et relativt fritt samfunn, hvor individet og individualiteten skal løftes frem. Vi er med andre ord fullstendig frie så lenge vi ikke gjør noe noen andre har bestemt at det har du ikke frihet til. I det ligger et av de største problemene knyttet til moderne tanker om frihet: Hvor fri er jeg egentlig?

For å snakke om det moderne samfunnet er det nødvendig at vi også diskutere det moderne mennesket. Utover 1900-tallet ble tanken om at lykken og friheten hang sammen styrket, også på det individuelle plan. Dette er et århundre med store samfunnsmessige omveltninger som følge av både kriger, ny teknologi og nye tanker og ideer. Gamle sosiale nettverk, strukturer og normer mistet sitt fotfeste i den vestlige sivilisasjonen og ideen om selvrealisering var kommet for å bli. Ifølge ideen om det modere mennesket ønsker vi mer enn noen gang å skille oss ut fra massen. Istedenfor å identifisere mennesket med det fellesskapet det er en del av, som familie, klasse og slekt, skulle mennesket identifiseres med kun det selv. Individet skulle selvrealiseres ved å være autentisk, ved være seg selv. For å kunne oppnå dette er friheten ikke bare ønsket, men et krav. Lett forklart må individet både være og føle seg fri, først da kan de oppnå selvrealisering. Det moderne samfunnet i vesten gjenspeiler disse ideene og tankene ved at vi stadig debatterer og endrer lover som griper inn på individets rett til å utfolde seg selv, for eksempel de homoseksuelles rettigheter.

Det skal likevel ikke glemmes at vi heller ikke i dag, heller ikke i Norge lever i et samfunn som ikke gir alle individer de samme rettighetene. Vi liker å tenke at vi lever i et nokså likestilt land, hvor de samme lovene gjelder for alle. Hadde likestilling bare dreid seg om likhet for loven skulle det vært mulig å si seg rimelig enig i at vi er likestilt, men faktumet er at likestilling er så mye mer. Likestilling er lik lønn for likt arbeid mellom kjønn, likestilling er representasjon av alle deler av befolkningen i styrer, likestilling er at alle skal ha den samme friheten uansett om du er kvinne, muslim, jøde, homofil, har innvandrerbakgrunn eller er hvit mann med doktorgrad som pusher femti! Akkurat nå raser debatten om hvor vidt vi burde innføre et tredje kjønn i Norge, for det er ikke alle som føler de er i stand til å indentifisere seg med det å være enten mann eller kvinne. Venstre fremmet forslaget, men stortinget sa nei. Om vi går ut ifra at det er et tredje kjønn går nedstemmingen av vedtaket mot den friheten og likestillingen Norge er så glad i å trekke frem. Norge som stat setter med det en begrensing for de individene det gjelder når det kommer til selvrealisering, noe som ikke er i tråd med ideen om det moderne mennesket. Har en stat som institusjon retten til å begrense det som kun er et uttrykk for individets identitet? Igjen kan det også problematiseres, hvor grensen skal gå for hvor mange kjønnsdefinisjoner det er mulig å vedta offentlig?

En annen debatt som har preget det moderne samfunnet og demokratiet er debatten rundt kvotering. Hvor vidt det skal være mulig å kvotere mennesker inn i jobber, styrer og lignende er det delte meninger om. I Norge har tradisjonelt den mer sosialistiske venstresiden som blant annet består av AP og SV argumentert i likestillingens navn for kvotering. De mer høyreorienterte og liberale partiene som Høyre, FRP og Venstre mener at kvotering begrenser friheten ved at en person blir valgt på bakgrunn av for eksempel kjønn istedenfor individets egenskaper. De som er imot kvotering mener at det å fastsette en grense på for eksempel hvor prosentvis mange kvinner som må være representert i et partipolitisk landsstyre begrenser friheten i og med at «en kvinne kan ta plassen til en mer egnet mann». Derimot mener venstresiden at kvotering er nødvendig for at alle sider av samfunnet skal være representert og at alle skal ha muligheten om å uttale seg om saker som angår seg og sin gruppe. Før kvinner ble kvotert inn på stortinget var for eksempel ikke barnehager noe som var mye diskutert. I senere tider har vi fått barnehagereformer og krav om pappaperm som har bidratt til å gi kvinner mye større frihet enn de hadde for femti år siden.

*«Få ting forundrer sosialister og sosialdemokrater mer enn følgende faktum: Til tross for at sosial likhet og trygghet gir den enkelte flere muligheter og valg i livet, er det høyrepartiene som forbindes med personlig frihet»(*Lysbakken, s.171). Audun Lysbakken er partileder i sosialistisk venstreparti, SV, i Norge. Han har i sin bok, *Frihet sammen, en ny sosialisme for en ny tid,* drøftet sitt syn på hvordan idealene frihet og likhet henger sammen. I tråd med den sosialistiske ideologien mener han at staten må sørge for gode velferdsordninger som gagner alle i samfunnet, ikke bare de rikeste. Han mener at høyresiden bruker begrepet «frihet» som sitt glansnummer, samtidig som det er de store forskjellene i samfunnet som gjør at ikke alle kan leve på den måte de ønsker og dermed heller ikke kan leve fritt. Det Lysbakken i hovedsak mener at det er de like mulighetene som skaper frihet, men ikke den samme type frihet som særlig FRP i Norge er forkjemper for*. «Du kan stable Segway, proffboksing, taxfreekvoter, lakrispiper og 110-sone på E6 oppå hverandre og det når ikke barnehagereformen til anklene hvis tema er hva som gir frihet i hverdagen. Gode velferdsordninger for alle gir mer frihet enn store skattekutt for noen få. Å fjerne formueskatten gir økt frihet for de søkkrike, gode skoler gir mer makt over eget liv for folk flest.»* (Lysbakken, s. 172).De høyreorienterte partiene er opptatt av frihet i den forstand at staten ikke skal regulere for mye, ikke lage for mange forbud og at man skal slippe å betale så mye skatt. De sosialistiske partiene mener at det er nettopp fordelingen av skattepengene som skaper det godt samfunnet hvor alle har muligheten og friheten til å ha et godt liv.

Om John Stuart Mill hadde levd i dag ville han som den liberalisten han var sagt seg uenig med Lysbakken. Selv om Mill var en sosialliberalist og opptatt av at alle skulle ha muligheten til å skape et godt liv for seg selv ved at staten skulle sørge for at alle skulle ha retten til å få en utdanning mente han at likhet ikke nødvendigvis var en positiv ting. I sitt verk, «On Liberty», uttrykker Mill sin misnøye med utviklingen av «likhet» på slutten av 1800-tallet. Han mente at det ikke bare var de sosiale klassene som stadig ble likere hverandre, men at mennesker generelt ble såpass like at det gikk på bekostning av individualiteten. *«Når menneskene i noen tid har vært uvante med å se individualiteten utfolde seg, vil de meget snart bli ute av stand til fatte dens betydning.»* (Mill, s.87)*.* For mye likhet vil føre til at det å stikke seg ut og det som er annerledes vil bli ansett som noe negativt. Individene vil selv undertrykke sin egen individualitet for å samsvare med resten av massen. Det Mill i realiteten kritiserer er de sosialistiske tankegangene som gjør seg gjeldene i samfunnet. Mill mener med andre ord at det ikke er likhet som skaper frihet, likhet er snarere noe som går på bekostning av friheten. *«De sosiale grunnene som engang gjorde det mulig for disse menneskene å overhøre massenes mening, svekkes klart. Politikerne tør sjeldnere og sjeldnere gå imot folkets vilje, når det er klart at folk uttrykker en slik vilje. Og derfor forsvinner de sosiale forutsetninger for det å ha avvikende oppfatninger.» (*Mill, s.87)

*«Jeg er dypt uenig i det du sier, men vil til min død forsvare din rett til å si det.”- Voltaire.* Det er ikke mulig å snakke om vestlig moderne frihet uten å nevne ytringsfriheten. Retten til å kunne si det man vil når man vil har vært mye diskutert så lenge mennesket har hatt et ønske om å uttrykke seg. I nyere tid handler det i hovedsak om hvor grensen for hva du faktisk skal få lov å ytre deg om skal gå. Mange vil påstå at vi i Norge i dag har ytringsfrihet, og det er nesten sant. Norge har en begrenset ytringsfrihet, i og med at man blant annet ikke kan ytre seg rasistisk eller krenke enkeltpersoner. Fordi vi har denne begrensingen kan vi ikke påstå at vi har full ytringsfrihet i og med at det kan i noen tilfeller få juridiske konsekvenser. I USA er det et mer liberalt syn på ytringsfriheten, og du kan si bortimot hva du vil. Derimot i land som Russland er den reelle ytringsfriheten langt mindre enn den vi har i Norge. Både rent juridisk, men også i form av hvilke konsekvenser du kan møte om du uttaler deg negativt om regimet. Det å ta kontroll over pressen og innskrenke pressefriheten er også en metode å begrense ytringsfriheten på. *«ytringsfriheten er nært forbundet med toleranseideen i den vestlige sivilisasjonen: evnen til å tåle å høre andres meninger, uansett hvor moralsk klageverdig de kan fortone seg, uten å gripe inn med tvang.»(* Brekke, Hagtvet, Waage s. 9) Det er både positive og negative sider ved å begrense friheten til å ytre seg. Positivt sett hindrer vi at noen føler seg krenket og diskriminert uten av den diskriminerende ikke må stå til rette for det. Samtidig kan det skape et lukket samfunn hvor ekstreme meninger ikke kommer til uttrykk og det blir på den måten vanskeligere for myndighetene å spore for eksempel ekstremistmiljøer.

Noe som også kan kobles til myndighetens midler for å spore opp ekstremistmiljøer er overvåkning. Etter Terror angrepet mot World Trade Center i New York den11 september 2011 satte USA i gang en rekke tiltak for å forhindre at noe sånt skulle kunne skje igjen. Som Edward Snowden sine avsløringer viste ble det iverksatt en rekke overvåkningsprogram, ikke bare USA, men også resten av verden. 9/11 blir ofte omtalt som et vendepunkt i den vestlige sivilisasjonens kamp mot terror. Selv om det i realiteten var flere terrorangrep i Europa før 9/11 så hadde ikke de det samme «frykten for det ukjente»- aspektet. Det var ikke en Europeiske eller vestlig organisasjoner som IRA i Irland som hadde utført angrepene, men et islamistisk terroristnettverk som i hovedsak holdt til i Midtøsten. Følelsen av at noe kunne skje når som helst og hvor som helst skapte og spredde frykt gjennom hele den vestlige sivilisasjon. Fler og fler land iverksatte tiltak som begrenset folk sin frihet for å sikre samfunnet mot terror og andre trusler. Hvor mye myndighetene skal få lov å gripe inn i enkeltpersoner sitt liv i trygghetens navn er mye diskutert, både blant den generelle befolkning og politikere. I Norge vedtok stortinget med AP og Høyre i spissen et nytt datalagringsdirektiv i 2011. Direktivet fastslo at all kontakten vi har gjennom telefonen, på meldinger, e-post og så videre skulle lagres av telefon- og internettselskapene og gjøres tilgjengelig for myndighetene ved etterforskning av kriminelle saker. Flere partier, blant annet SV, var imot dette vedtaket og mente det skapte et samfunn som bygde på usikkerhet. Er det egentlig nødvendig med en såpass stor grad av overvåkning som vi har i dag? Vi vet at de nye tiltakene gjør det lettere for politiet å spore opp mennesker som planlegger terrorhandlinger og personer som har tilknytning til ulike terrornettverk. Likevel mener mange at det skaper en unødvendig frykt, og at det ikke fungerer optimalt siden vi fremdeles opplever omfattende terrorangrep i den vestlige verden.

Benjamin Franklin sa engang *«Et samfunn som gir avkall på frihet for å vinne litt midlertidig sikkerhet, fortjener ingen av delene, og vil miste begge»*. I dag vil nok fler og fler si seg uenig i dette sitatet, vi ønsker faktisk å bytte deler av vår frihet mot trygghet. Men kanskje ligger det noe i «vil miste begge», for så lenge vi ikke greier å fange opp noen av de største terrorangrepene i Europa i nyere tid før det er for sent så gir vi kanskje opp vår frihet i bytte mot en falsk trygghet. Igjen kan det problematiseres om hvor vidt falsk trygghet er bedre eller verre enn ekte frykt. Kanskje er det bedre å tro at vi er trygge enn snarere å leve i frykten for det vi ofte uansett ikke kan kontrollere? Det er et fåtall som ønsker at myndigheten ikke skal ha tilgang noen form for overvåkning, men mange vil nok si seg enig i at så lenge de ikke føler seg overvåket går det bra. Det er en begrensing av friheten, men så lenge man ikke opptrer på en måte som bryter med de frihetsbegrensningene man allerede har vil noen si at det ikke har en direkte påvirkning på deres liv. Om det er nødvendig å begrense folk sin frihet i bytte mot overvåkning kommer helt an på hvordan man vurderer faren ved og ikke gjøre det. Et liv i konstant frykt kan på sin side også hemme individets ønske om å bruke sin frihet, hva skal man med frihet om man dør som følge av et terrorangrep?

Hvor viktig er egentlig friheten for mennesket? Og ønsker vi den egentlig? Mange filosofer og tenkere mener at alle mennesker egentlig ønsker frihet, og om vi ser på historien ser vi at mennesker har kjempet og dødd for sin frihet. Den franske revolusjon og den amerikanske revolusjonen er sannsynligvis de beste eksemplene på det. Men ikke alle tenkere mener at vi ønsker frihet, mange mener også at vi aldri kan oppnå fullstendig frihet fordi vi for eksempel er underlagt en Gud. Erich Fromm skriver i sin utgave av boken «Flukten fra friheten» at *«Likevel er mennesket fremdeles urolig og fristet til å overgi sin frihet til alle slags diktatorer, eller til å forspille den ved å gjøre seg selv om til et lite hjul i et svært apparat- velnært og velkledd, men mer lik en automat enn et fritt menneske.»(*Fromm, s. 10). Med det mener han at mennesket hele tiden er fristet til å «følge strømmen», at mennesket hadde teoretisk sett en enklere tilværelse under middelalderen fordi de da bare kunne følge det paven forkynnet uten å alltid måtte ta egne valg. Selv om vi snakker om det frie selvrealiserende mennesket i dag ser vi tendenser til hvordan mennesker er flokkdyr. Vi hyller individualiteten, men håper at andres individualitet skal være noenlunde lik som sin egen.

Et annet aspekt er at vi ønsker vår egen frihet, men foretrekker at alle andre sin blir begrenset. Utgangspunkt for at vi går med på å oppgi deler av vår frihet til statlig regulering er basert på tanken om at også alle andre må oppgi deler av sin. Personlig er jeg ikke avhengig av de fastsatte lovene jeg må følge for å vite at jeg ikke skal stjele noe som ikke tilhører meg, men jeg vil gjerne at naboen skal være underlagt de lovene i tilfellet vedkommende ønsker å ta noe som er mitt. Mulig er det noe jeg bare sier nå som jeg faktisk er underlagt de samme lovene som alle andre. Om vi ser til historien har mennesker vanskelig for å gi fra seg eller ikke bruke en makt de har tilegnet seg. Kanskje ligger det i menneskets natur å ikke bare hige etter frihet, men også makt. Den som har mest makt vil vel også være den som er mest fri. Kan vi i det hele tatt snakke om begrepet frihet om vi ikke konkluderer med at for at noen skal være fri må noen andre være ufri? Erich Fromm skriver i sin bok *;«Men i den lange og faktisk uavbrutte kampen for frihet gikk de klasser som på et stadium kjempet for friheten, sammen med frihetens fiender når seieren var vunnet og nye privilegier måtte forsvares».* (Fromm, s. 15) . Om vi ser dette i forhold til den russiske revolusjonen og Lenins maktovertakelse vil man kunne se hva jeg tror Fromm prøver å si. Marx hadde i sin marxisme en ide om at proletariatets diktatur bare skulle være en overgangsfase før alle klasseskiller ble avskaffet. Men det som skjedde var at når «proletariatet» med Lenin i spissen fikk makten hadde de ikke lenger noe ønske om å gi den fra seg. Med andre ord kan man si at mennesker har alltid kjempet for friheten, men så fort de har oppnådd sin egen frihet vil de gjerne beholde den makten som følger med.

Kan egentlig mennesker være absolutt frie, eller setter både naturen og vår egen moral en egen grense. Sett at vi hadde et så anarkistisk system som mulig ute noen statlig regulering av noen form, ville vi da vært frie? Sett at vi ikke hadde hatt en samvittighet, aldri følte oss moralsk ansvarlig ovenfor noen andre enn oss selv, hadde vi da vært frie? Enn om vi kunne styre naturen og tanken om religion og en allmektig Gud ikke eksisterte, hadde vi da vært frie? Jeg ville sagt nei. Ikke så lenge man ikke er det eneste mennesket på en jord som man kontrollerte fult og helt. Og heller ikke da vil du være «fri» for begrepet «frihet» i seg selv vil ikke ha noen betydning om ingen andre er ufrie. Men nå er det enda sånn at vi lever ikke i en verden som ikke er regulert av lover og regler, vi står moralsk ansvarlig ovenfor våre egne valg, vi er ikke fullstendige egoister uten tanke for noen andre og vi er fremdeles underlagt de største naturkreftene.

Så hvor frie er vi egentlig? Det har alltid vært, og vil nok alltid være ulik oppfatning av svaret på det spørsmålet. Hva vi anser som den riktige veien til friheten blir vi nok heller aldri enige om. Det vi sannsynligvis likevel kan enes om er at fullstendig frihet er en uoppnåelig ide som svært få i realiteten ønsker. Og om vi ønsker det for oss selv, vil mennesket alltid være egoistisk nok til å ikke ønske det for noen andre.
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