Et supermenneske - supert?

Iløpet av de siste århundrene har det kommet teknologiske oppfinnelser som tidligere var utenkelige, og som har formet menneskers liv og virke. Et eksempel på en slik teknologi-eksplosjon, og også på mange måter startskuddet for det, er den industrielle revolusjon. Gjennom bruk av maskiner effektiviserte og forbedret en produksjonen av ulike varer, og industrisamfunnet var med ett et faktum. Dette førte mennesket inn i en ny epoke som en kaller moderniteten. Moderniteten er en tid preget av industrialisering, fornuftstro, individualisering, framskrittstro og differensiering[[1]](#footnote-1). I denne gryten av teknologijag og framskrittstro har mennesket dratt til månen, fyrt av atombomber og bygget svære bygninger som skraper mot skyene. En har funnet kuren mot sykdommer som tuberkulose og lepra, og mennesker blir takket være ny medisinsk kunnskap eldre enn tidligere; i Vesten kan vi i dag forvente å bli dobbelt så gamle som våre slektninger på 1800-tallet[[2]](#footnote-2). Dette er vel og bra, men noen ønsker å forlenge livet enda noe mer; de prater om å laste hjernen sin inn på en computer, for slik å leve evig. De kalles transhumanister, og de har store tanker om hva teknologien kan få til i årene framover.

Transhumanisme er en internasjonal og intellektuell bevegelse som ønsker å bedre mennesket og dets liv gjennom bruk av ny teknologi.[[3]](#footnote-3) Ulike mål en da har er forlenget levetid, høyere intelligens og et økt lykkenivå.[[4]](#footnote-4) Forlenget levetid skal en kunne oppnå gjennom nevnte hjerneopplastning, men en prater også om å øke intelligens gjennom å operere inn en chip i hjernen, eller å genmanipulere fostere slik at de får mindre sjanse for å bli deprimerte mennesker[[5]](#footnote-5). Alle disse tiltakene er for mange svært kontroversielle, og flere peker på at de er unaturlige og forandrer menneskers væremåte for radikalt. Filosof og transhumanist Ole Martin Moen mener da at det er viktig å huske på at transcenderende teknologier langt fra er noe nytt[[6]](#footnote-6), og viser til hvordan skriftspråket og tallsystemet er ulike verktøy mennesker allerede bruker for å forbedre sitt intellekt og sin hukommelse.

Transcenderende teknologier er altså, ifølge Moen, for mennesker langt fra ukjent, og det er, ifølge filosof og transhumanist Nick Bostrom, heller ikke transhumanismens grunnidéer. Bostrom viser til at en finner igjen transhumanistiske impulser i den eldgamle myten om Gilgamesh, i eventyrene om jakten på ungdommens kilde og i de utallige forsøkene på å lage en livseliksir[[7]](#footnote-7). Bostrom trekker historiske linjer flere årtusen tilbake i tid, noe en kan tenke er litt spesielt, da transhumanismen blir sett på som et moderne fenomen. Gjennom eksemplene framhever nemlig Bostrom drømmen om et evig liv som noe transhumanistisk, og da blir det med ett mange flere som deler transhumanistene sin drøm; da får for eksempel flere ulike religioner fellestrekk med transhumanismen.

Moen trekker paralleller mellom transhumanismen og kristendommen, da han hevder at paradiset for de kristne kan minne om transhumanistenes ønske om å bli opplastet til en datamaskin[[8]](#footnote-8). Knut Alfsvåg, professor ved Misjonshøgskolen, mener dessuten å se spor av gnostisk tenkning i transhumanismen, og sier at transhumanismen er veldig religiøs i sitt ønske om å frigjøre seg fra det fysiske for å oppnå en sann åndelighet[[9]](#footnote-9). En kan altså si at kristendommen og transhumanismen deler tanken om et paradis, men de har ulike veier for å nå sine mål; kristne streber etter Guds nåde, og transhumanistene setter sin lit til teknologien.

Begge retninger er på flere måter idealistiske, og må på sett og vis basere seg mer på tro enn viten; transhumanistene prater om et øyeblikk, singulariteten, hvor computerhjernen vil passere menneskehjernen i kapasitet og potensial, og har beregnet dette året til å være 2045[[10]](#footnote-10). Selv om en kan hevde at de har hold i vitenskapen for sine påstander, blir det likevel en hypotese; en spådom. Moen påpeker dessuten at flere kristne anklager humanister for å være ”tørre og akademiske”, imens transhumanistene har ”troen, håpet og kjærligheten”[[11]](#footnote-11) som humanismen mangler.

Transhumanismen baserer sine fremtidsplaner på naturvitenskap, men også drømmer og håp som kanskje er like gamle som mennesket selv. Dette bryter med deres moderne, akademiske og empiriske profil, noe som fører til at de ofte blir stemplet som useriøse og naive. Deres prosjekt om et evig liv med goder er en gammel drøm som de deler med flere, og deres tanke om å oppnå den gjennom teknologi er heller ikke ny; alkymistene som forsøkte å finne livseliksiren benyttet seg jo også av vitenskapelig utvikling og tankegang. Transhumanistenes forsøk på å oppnå sitt mål gjennom hjerneopplasting føyer seg inn i rekken av sprell mennesker har utført i sitt forsøk på å oppnå evig liv; transhumanismen blir sånn sett nok en gruppe mennesker som forsøker å oppfylle en eldgammel drøm, og ikke en del av et utelukkende moderne fenomen.

Gilgamesj, alkymistene og eventyrerne på jakt etter ungdommens kilde lyktes ikke, og det gjenstår å se om transhumanistene vil oppnå sine mål; men spørsmålet flere reiser, er om det i det hele tatt er ønskelig. Nevnte professor Alfsvåg sammenligner noen aspekter ved kristendommen og transhumanismen, men mener dog at de skiller seg sterkt fra hverandre hva angår menneskesyn. Han hevder at transhumanismen er menneskefiendtlig; den er nemlig en ideologi som dyrker det fullkomne, og han mener denne tenkningen ligger nær rasehygiene. Hvor kristendommen gjennom nådebegrepet tar hensyn til menneskets svakheter, ønsker transhumanismen å kvitte seg med dem[[12]](#footnote-12). En måte å fjerne ulike svakheter ved mennesket er genmanipulering, og såkalte designer babies skaper både harme og engasjement; gjennom å manipulere genene til et foster, kan en bestemme dets egenskaper; skal barnet ha blå eller grønne øyne, fregner eller ikke? Om det har et ekstra kromosom, skal en fjerne det? Å bruke bioteknologi til å designe fremtidige generasjoner mennesker i ens bilde reiser flere etiske spørsmål, og Alfsvåg er en av mange som reagerer på denne siden ved transhumanismen.

Det er interessant at Alfsvåg kaller transhumanismen nettopp menneskefiendtlig, når transhumanister selv neppe vil vedkjenne seg den merkelappen; de mener de følger en humanistisk tradisjon, og at hva de gjør er å utnytte teknologien til det beste for mennesket. Hva de tenker er det beste for mennesket skinner også gjennom i deres mål, som er en høyere intelligens, lengre levetid og et økt lykkenivå. I dette bildet passer ikke en person med Downs syndrom som har, som Moen påpeker[[13]](#footnote-13), et lavere intelligensnivå, dårligere helse og kortere levetid enn folk flest.

Alfsvåg har sine innvendinger mot transhumanistene, og det hadde nok også Mor Teresa hatt. I transhumanistenes fremtidige verden skal det ikke være lidelse, og lidelse er noe Mor Teresa mente var nødvendig; pasientene ved hennes institusjoner fikk ikke smertestillende, da hun mente at det var vakkert å se de fattige akseptere sine kår og lide med Jesus[[14]](#footnote-14). Lidelse er nemlig en like selvfølgelig del av livet som gleden, og dette tok Mor Teresa på rammeste alvor. Å akseptere lidelse i tråd med kristen tenkning er imidlertid ikke like selvfølgelig i Vesten i dag som før, og flere i Norge slutter seg opp om humanismen enn noen gang tidligere[[15]](#footnote-15). Til tross for et stadig mer sekularisert Vesten dukker likevel uttrykket hybris, guddommelig overmot, fra tid til annen opp i debatten om transhumanisme, og en advarer mot hva som kan skje om menneskene går fra å være skapt, enten av en Gud eller evolusjon, til skaper.

Om en ser på hva mennesker allerede har skapt, er ikke alt like godt. Kritikere av transhumanismen peker på at vi allerede har en global oppvarming å hanskes med, og at det ikke ser ut til at mennesker vil klare å temme den i nærmeste framtid; når mennesker ikke klarer å senke sitt eget forbruk til tross for en uunngåelig katastrofe, hvordan skal det da kunne kontrollere ny teknologi en ikke kan ane rekkeviddene av?

Videre kritikk handler om hvilke mennesker som skal få oppleve disse teknologiske vidundrene og forbedringene; vil det komme alle mennesker til gode, eller vil noen få kunne nytte dem og slik danne en ny overklasse? Historiker Yuval Noah Harari skriver at et slikt samfunn med en elite av forbedrede supermennesker kan bli det ”mest urettferdige av alle”[[16]](#footnote-16). Med tanke på at verden i dag produserer nok mat til alle, men millioner sulter likevel, kan en stille spørsmål ved om menneskene hadde vært i stand til å dele denne type teknologi.

En kan være kritisk til transhumanismen og hvilken retning teknologien vil ta, men faktum er at den vil fortsette med å utvikle seg i retninger vi, inkludert transhumanister, i dag neppe kan spå. Harari mener da at det eneste vi kan gjøre er å forsøke er å påvirke den retningen forskerne velger[[17]](#footnote-17).

Transhumanismen tilbyr et bønnesvar til dem som lengter etter et bedre og lengre liv, og jeg kan se at det er forlokkende. Jeg ser dog med skepsis på den ukritiske teknologioptimismen som kommer til uttrykk i transhumanismen, og ikke minst på hvilken verden mennesket kan skape; hver dag ser vi hvilken skade farlig teknologi kan gjøre i feil hender, og jeg har liten tro på at såpass livsendrende teknologi som den transhumanistene ser for seg utelukkende vil bli nyttet til gode formål.

Vi ser allerede at gjennom å tukle med naturen kan vi skape problemer en ikke kunne forestille seg, som antiresisente bakterier, global oppvarming og ørkenspredning for å nevne noe, og jeg tror verden bør få utvikle seg i sitt eget tempo. At mennesker skal gå inn og gjennom intelligent design drive evolusjon videre, mener jeg blir for risikofullt; mennesker er i stand til å gjøre feil, og jeg vil ikke overlate det til å alvorlig tukle med noe så viktig som naturen. Jeg er enig med pave Frans når han sier at vi ikke er adskilt fra andre skapninger, men heller bundet sammen med dem i et fellesskap[[18]](#footnote-18). I transhumanismen setter en mennesket og dets behov i sentrum, men det er så mange andre levende skapninger enn homo sapiens her på jorda.
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